

NR. 10/02.06.2016

ROMÂNIA  
JUDECĂTORIA TG.BUJOR  
JUD. GALAȚI  
Dosar nr. 805/316/2015  
din 27.05.2016

Către,  
Primăria comunei Smulți, jud. Galați

În conformitate cu dispozițiile art. 119 alin. 4 și 170 din Codul Civil, vă înaintăm alăturat copie de pe sentința civilă nr. 327/24.05.2016, pronunțată în dosarul susmenționat al instanței noastre, prin care s-a dispus instituirea măsurii punerii sub interdicție a numitului Rotaru George, domiciliat în com. Smulți, jud. Galați, având CNP 1970424170033 și numirea în calitate de tutore al acestuia a numitei Rotaru Tudorița, având domiciliul în com. Smulți, jud. Galați.

În conformitate cu dispozițiile sus menționate, vă rugăm să procedați la afișarea la sediul primăriei și să confirmați instanței îndeplinirea procedurii de afișare.

Vă mulțumim pentru colaborare,

PREȘEDINTE,  
Adrian Mereuță



Grefier,  
Nicoleta Drăgușanu

---

Vă atragem atenția că datele menționate în prezentul document se înscriu în cele prevăzute de Legea nr. 677/2001, fapt ce conferă obligativitatea protejării, conservării și folosirii acestora doar în scopul prevăzut de lege.



Cod ECLI ECLI:RO:JDTGB:2016:001.000327  
Dosar nr. 805/316/2015

R O M Â N I A  
JUDECĂTORIA TÂRGU BUJOR  
JUD. GALAȚI  
SENTINȚA CIVILĂ NR. 327/2016  
ȘEDINȚA PUBLICĂ din 24.05.2016  
Completul constituit din :  
PREȘEDINTE - Adrian Mereuță  
GREFIER – Nicoleta Drăgușanu

Ministerul Public reprezentat de Procuror – Cristina Beatrice Pitrop  
de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Tg.Bujor

Pe rol judecarea cauzei pentru minori și familie, având ca obiect punere sub interdicție, privind pe petenta Rotaru Tudorița și intimatul Rotaru George.

La apelul nominal a răspuns petenta Rotaru Tudorița și intimatul Rotaru George, asistat de curator avocat Onosă Laurențiu.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, de către grefier, în sensul că prezenta cauză este la primul termen de judecată; urmare verificărilor efectuate în aplicația Ecris IV, conform disp. art. 107 alin. 1 din Regulamentul de Ordine Interioară a instanțelor judecătorești, s-a constatat că ulterior înregistrării cererii, nu există pe rolul instanței alte cereri formulate de aceleași părți, chiar împreună cu altele, având unul dintre obiectele inițiale, după care :

S-a procedat la identificarea părților, astfel, petenta având CI seria GL 894553, iar intimatul având CI seria GL nr. 993608.

Instanța în conformitate cu disp. art. 131 raportat la art. 94 pct. 1 lit. a și art. 114 cu referire la art. 945 C.pr.civilă, constată că este competentă general, material și teritorial de a judeca prezenta cauză, iar în baza art. 238 C.pr.civ. estimează durata cercetării procesului civil la 1 lună.

Având cuvântul pe probe, petenta solicită în dovedirea cererii formulate proba cu înscrisuri.

S-a ascultat intimatul Rotaru George, încheindu-se proces verbal care s-a atașat la dosarul cauzei.

Nemaifiind alte cereri de formulat, instanța constată terminată cercetarea procesului și deschide dezbaterile asupra fondului cauzei.

Petenta solicită admiterea cererii așa cum a fost formulată, precizând că la data de 28 trebuie să se prezinte cu intimatul la comisia pentru expertizare.

Reprezentantul Ministerului Public solicită admiterea cererii.

Curatorul intimatului pune aceleași concluzii.

Instanța constată dezbaterile închise și reține cauza spre soluționare.

I N S T A N Ț A,

**Deliberând asupra cauzei civile de față, reține următoarele:**

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei Târgu Bujor la data de 14.07.2015, sub nr. de dosar 805/316/2015, reclamanta Rotaru Tudorița a solicitat instanței punerea sub interdicție a pârâtului Rotaru George.

În motivarea cererii, reclamanta a arătat, în esență, că, pârâtul este încadrat în gradul de handicap grav cu drept de asistent personal, așa cum rezultă din certificatul de încadrare handicap nr. 1937/27.04.2015.

Cererea a fost motivată în drept pe dispozițiile art. 164 și urm. Cod civil și art. 935 și urm. Cod procedură civilă.

În dovedirea acțiunii s-au depus înscrisuri (filele 14-29).

În conformitate cu prevederile OUG nr.80/2013 privind taxele judiciare de timbru, acțiunea este scutită de taxă de timbru.

Instanța de judecată a solicitat Parchetului de pe lângă Judecătoria Târgu Bujor să efectueze cercetări, având în vedere prevederile art. 937 CPC, potrivit cărora președintele instanței sesizate cu o cerere de punere sub interdicție va lua măsuri ca cererea, împreună cu înscrisurile anexate, să fie comunicate procurorului, care va dispune efectuarea cercetărilor ce va socoti necesare.

Rezultatul acestor cercetări au fost comunicate prin Serviciul Registratură în data de 22.04.2016 (fila 101-104).

În cadrul cercetării judecătorești, s-au administrat proba cu înscrisuri și proba cu raportul de expertiză medico-legală psihiatrică (filele 103-104).

Instanța a numit curator special pentru pârâtul Rotaru George pe numitul Onosă Laurențiu.

**Analizând și coroborând probele administrate în prezenta cauză prin raportare la dispozițiile legale incidente, instanța reține următoarele:**

În fapt, pârâtul Rotaru George, în vârsta de 18 de ani, a fost diagnosticat cu retard mintal profund pe fond organic sechelar (encefalopatie infantilă-epilepsie).

Potrivit dispozițiilor art. 164 din noul Cod civil, cel care nu are discernământul necesar pentru a se îngriji de interesele sale, din cauza alienației mintale ori debilitații mintale, va fi pus sub interdicție judecătorească ca măsură de ocrotire a majorului în sensul art. 106 alin. 2 din noul Cod civil.

Doctrina a arătat că interdicția judecătorească reprezintă acel mijloc de ocrotire a persoanei fizice care, fiind lipsită de discernământul necesar datorită alienației sau debilitații mintale are ca efect lipsirea acesteia de capacitate de exercițiu și instituirea tutelei. În această definiție sunt sintetizate următoarele caractere juridice ale punerii sub interdicție:

- este o măsură de ocrotire de drept civil, luată pe cale judecătorească;
- se aplică în mod absolut strict numai la persoanele fizice care sunt lipsite de discernământ datorită alienației sau debilitații mintale;
- are ca efect lipsirea persoanei fizice de capacitate de exercițiu și instituirea tutelei.

Totodată, din interpretarea articolul 164 din Codul civil rezultă și condițiile de fond ale acțiunii, și anume:

- persoana care urmează a fi pusă sub interdicție să fie lipsită de discernământ;
- această lipsă de discernământ să o pună în imposibilitate de a se îngriji singură de interesele sale;
- lipsa de discernământ să se datoreze alienației sau debilitații mintale.

Prin urmare, nu orice boală psihică justifică punerea sub interdicție, ci numai alienația sau debilitatea mintală care lipsesc bolnavul de discernământ. Pe de altă parte, conținutul alienației și debilității mintale trebuie să fie stabilit de către medicul specialist psihiatru.

Art. 211 din Legea 71/2011 de punere în aplicare a Legii nr. 287/2009 privind Codul civil definește alienația mintală și debilitatea mintală stabilind că, prin aceste expresii, se înțelege o boală psihică sau un handicap psihic ce determină incompetența psihică a persoanei de a acționa critic și predictiv privind consecințele social-juridice care pot decurge din exercitarea drepturilor și obligațiilor civile.

Condițiilor menționate li se adaugă exigența impusă de art. 165 din Codul civil, potrivit cu care punerea sub interdicție poate fi cerută numai de persoanele prevăzute în art. 111 Cod civil, adică de orice persoană interesată, inclusiv de procuror.

În cauza dedusă judecării, în raport de probele administrate și cu precădere față de concluziile raportului de expertiză, instanța constată îndeplinite condițiile de fond anterior enunțate pentru următoarele considerente:

Coroborând raportul de expertiză medico-legală psihiatrică emis de Institutul de Medicină Legală Galați cu toate înscrisurile medicale depuse la dosar, instanța constată că pârâtul Rotaru George a fost diagnosticat cu retard mintal profund pe fond organic sechelar (encefalopatie infantilă-epilepsie), acesta neprezentând capacitatea psihică specifică de a se autoconduce, discernământul și capacitatea de exercițiu fiind absente.

Aceste aspecte au fost constatate de către instanță și din conținutul procesului-verbal de audiere, apreciindu-se că atitudinea acestuia este în măsură să conducă la concluzia că nu are reprezentarea situației reale, fiind lipsit de discernământ și fiind în imposibilitatea de a se îngriji singură de interesele sale.

Instanța apreciază că lipsa de discernământ a pârâtului se datorează alienației mintale, întrucât boala psihică determină lipsa de capacitate psihică de a acționa critic și predictiv privind consecințele social-juridice care pot decurge din exercitarea drepturilor și obligațiilor civile, fiind îndeplinită cerința prevăzută de art. 211 din Legea 71/2011 de punere în aplicare a Legii nr. 287/2009 privind Codul civil.

Raportat la considerentele ce preced, instanța apreciază cererea ca fiind întemeiată, urmând să fie admisă, cu consecința punerii sub interdicție a pârâtului.

Interdicția judecătorească în sine nu asigură și ocrotirea bolnavilor psihici, ci creează premisele obligatorii ca instanța de tutelă să instituie tutela. În acest sens, art. 170 din noul Cod civil dispune că prin hotărârea de punere sub interdicție, instanța de tutelă numește, de îndată, un tutore pentru ocrotirea celui pus sub interdicție judecătorească.

Făcând aplicația acestei dispoziții legale, instanța urmează a numi în cauză un tutore pentru ocrotirea paratului pus sub interdicție, în persoana numitei Rotaru Tudorița, care îndeplinește condițiile prevăzute de dispozițiile art.112 Cod civil, raportat la art.171 Cod civil. Aceasta și-a exprimat dorința și disponibilitatea de a se îngriji de parata și de a administra bunurile și veniturile acestuia.

Instanța va dispune ca actele de dispoziție cu privire la bunurile mobile și imobile ale persoanei puse sub interdicție să fie efectuate de tutore cu acordul D.G.A.S.P.C. Galați.

Onorariul curatorului în quantum de 390 lei (delegație nr. 276/24.05.2015) se va avansa din fondurile Ministerului Justiției.

Având în vedere dispozițiile art.941 din CPC, instanța va dispune comunicarea prezentei hotărâri judecătorești, după rămânerea definitivă a hotărârii, către serviciul de stare civilă din cadrul Primăriei Smulți în vederea efectuării cuvenitelor menționi pe

marginea actului de naștere, precum și Direcția Sănătate Publică Galați pentru instituirea unei supravegheri permanente a bolnavului.

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE:

Admite cererea de chemare în judecată înregistrată sub nr. 805/316/2015 la data de 14.07.2015, formulată de către reclamanta Rotaru Tudorița cu domiciliul în com. Smulți, jud. Galați, CNP 2771215174890 în contradictoriu cu pârâtul Rotaru George cu domiciliul în com. Smulți, jud. Galați, CNP 1970424170033.

Dispune punerea sub interdicție a pârâtului Rotaru George.

Numește în calitate de tutore al pârâtului Rotaru George, pe Rotaru Tudorița, după rămânerea definitivă a prezentei hotărâri.

Dispune la actele de dispoziție cu privire la bunurile mobile și imobile ale persoanei puse sub interdicție să fie efectuate de tutore cu acordul D.G.A.S.P.C. Galați.

Prezenta hotărâre se va comunica instituțiilor prev. de art. 941 al. 1 din CPC, după rămânerea definitivă.

Onorariul curatorului în cuantum de 390 lei (delegație nr. 276/24.05.2016) se va avansa din fondurile Ministerului Justiției.

Cu drept de apel în termen de 30 zile de la comunicare, apelul depunându-se la Judecătoria Târgu Bujor.

Pronunțată în ședință publică, azi 24.06.2016.

Președinte,  
Adrian Mereuță

Grefier,  
Nicoleta Drăgușanu



A.M./N.D./6 ex./27.05.2016  
com. 3 ex./30.05.2016